

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 1614/2017

Ljubljana, 8.3.2018

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da [REDACTED] ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je prevzel zastopanje [REDACTED] v zadevi [REDACTED].

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 17.8.2017 prejela dopis [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v dopisu izpostavlja, da je bilo [REDACTED] iz medijskih objav seznanjeno, da naj bi [REDACTED], ki po javno dostopnih podatkih iz spletne aplikacije ERAR zastopa [REDACTED] (v nadaljevanju [REDACTED]), zastopal tudi oškodovanko kaznivega dejanja, ki ga je po javno objavljenih podatkih iz policijske kazenske ovadbe osumljen [REDACTED]. Kaznivo dejanje naj bi [REDACTED] storil v povezavi z opravljanjem [REDACTED] ter zaposlitvijo oškodovanke teh kaznivih dejanj v [REDACTED]. [REDACTED] je predlagal, da se zbornica do takšnega ravnanja odvetnika opredeli (tudi z vidika namena določil 5. člena Zakona o odvetništvu v povezavi s 3. točko prvega

odstavka 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije) ter ga presoja v luči morebitne disciplinske ali etične kršitve.

Odvetniška zbornica Slovenije je [REDACTED] zaprosila za pojasnilo v zvezi s podanimi očitki ter dne 24.10.2017 prejela njegov odgovor. Odvetnik je navedel, da s prevzemom zastopanja oškodovanke nikakor ni kršil 5. člena Zakona o odvetništvu ter storil disciplinske kršitve (skladno s 5. členom Zakona o odvetništvu mora odvetnik odkloniti zastopanje, če je v isti zadevi zastopal nasprotno stranko, če je nasprotno stranko zastopal odvetnik, ki dela v isti odvetniški pisarni, ali je kot zaposleni odvetnik, odvetniški kandidat ali odvetniški pripravnik delal pri odvetniku, ki je zastopal nasprotno stranko, če je bil v isti zadevi sodnik, državni tožilec, pooblaščen uradna oseba organov za notranje zadeve ali uradna oseba v upravnem postopku ali v drugih primerih določenih z zakonom). Zatr dil je, da [REDACTED] ne zastopa v nobeni zadevi. Pri tem je opozoril na razliko med [REDACTED] ki jo zastopa od [REDACTED] dalje, ter [REDACTED] kot fizično osebo.

Po prejemu odgovora odvetnika je zbornica [REDACTED] seznanila z odgovorom odvetnika ter ga pozvala k opredelitvi ali naj zbornica dopis [REDACTED] šteje kot prijavo disciplinske kršitve. [REDACTED] je dne 8.11.2017 odgovoril, da [REDACTED] ne zatrjuje odvetnikovega ravnanja v nasprotju s 5. členom Zakona o odvetništvu, temveč kršitev odvetniške poklicne etike, pri čemer si na [REDACTED] želijo, da bi bila stanovska organizacija pozorna in občutljiva na mejne primere kršitve odvetniške poklicne etike. Zato je predlagal, da zadevo obravnava Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije, v kolikor bi zbornica to štela za potrebno, pa tudi disciplinski organi zbornice. V odgovoru je prijavitelj izpostavil, da kljub temu, da nasprotna stranka ni [REDACTED] ki jo sicer zastopa odvetnik, je osumljeni kaznivega dejanja [REDACTED] ki je [REDACTED]

Na navedbe prijavitelja je [REDACTED] dodatno odgovoril dne 12.12.2017. Navedel je, da če [REDACTED] meni, da je odvetnik ravnal v nasprotju z zakonom ali Statutom Odvetniške zbornice Slovenije, naj to jasno navede, Odvetniški zbornici Slovenije pa je predlagal, da takšno konkretizacijo njegovega disciplinskega ravnanja posreduje disciplinskemu tožilcu.

Odvetnik je tudi sporočil, da je postopek zoper [REDACTED] ustavljen, pri čemer je poudaril, da v tem postopku ne zastopa nikogar, zato ne more biti nikakršne kolizije interesov. Odvetnik je v imenu [REDACTED] ki naj bi bila oškodovanca v ustavljenem kazenskem postopku zoper [REDACTED] vložil kazensko ovadbo zoper [REDACTED] (v nadaljevanju [REDACTED]), ki sta po njegovi oceni nezakonito vstopila v stanovanje [REDACTED] jo brez potrebe in po njegovi oceni prav tako nezakonito odpeljala na zaslišanje na

██████████ in tam izsiljevala njeno izpovedbo za potrebe kazenskega postopka zoper osumljenega ██████████

Prijava ██████████ je bila dne 19.12.2017 odstopljena v obravnavo Komisiji za etiko.

Komisija je odvetnika dne 19.1.2018 zaprosila za dodatno pojasnilo glede okoliščin, ki so pomembne pri sprejemu odločitve odvetnika o prevzemu zastopanja stranke, in sicer, ali je stranko ██████████ pred prevzemom zastopanja seznanil z dejstvom, da že več let zastopa ██████████ ter s poznanstvom ██████████ oziroma osebnim poznanstvom z ██████████. Prav tako ga je komisija zaprosila za pojasnilo, ali je pred prevzemom zastopanja ocenil ter predvidel možnost obstoja morebitnega pravnega interesa za kakršenkoli bodoči zahtevek stranke ██████████ zoper ██████████ ali zoper ██████████.

Odvetnik je dne 19.2.2018 odgovoril, da je bila stranka ██████████ pred podpisom pooblastila in prevzemom zastopanja detajlno seznanjena, da odvetnik zastopa ██████████ saj to ni nikakršna skrivnost ter je objavljeno večkrat v vseh javnih občilih, enako velja tudi za njegovo znanstvo z ██████████. Kot navaja odvetnik, je kazenska zadeva ██████████ zaradi napake Okrožnega državnega tožilstva zaključena, v kazenski zadevi pa ni obstajala nikakršna kolizija interesov, saj je v tem postopku oseba ██████████ nastopala kot priča. ██████████ ni imela nikakršne povezave s stranko ██████████ kot tudi le-ta ni imela nikakršne možnosti karkoli zahtevati od ██████████ ali od ██████████.

Komisija za etiko je ravnanje ██████████ v zvezi s prevzemom zastopanja stranke ██████████ presojala v okviru očitka kršitve načela zaupnosti med odvetnikom in stranko kot temeljnim načelom odvetniškega poklica. Zaupanje stranke je osnovno vodilo, ki ga mora odvetnik upoštevati in ga ne sme omajati (43. člen kodeksa). Zaradi varovanja načela zaupnosti ter preprečevanja konflikta interesov Kodeks odvetniške poklicne etike, poleg 5. člena Zakona o odvetništvu, katerega kršitev predstavlja hujšo disciplinsko kršitev, določa še, da naj odvetnik tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem lahko prekršil načelo zaupnosti (tretji odstavek 43. člena kodeksa) ter da naj odvetnik ne sprejme zastopanja stranke, dokler zastopa kako svojo stranko v sporu z njo kot nasprotno stranko, tudi če gre za drugo zadevo. V skupnih odvetniških pisarnah in odvetniških družbah, v katerih sodeluje dvoje ali več odvetnikov, je nasprotna vsaka stranka, ki je v sporu s stranko kateregakoli odvetnika v tej pisarni (47. člen kodeksa).

Komisija za etiko je po proučitvi in skrbni presoji vseh okoliščin in prejetih pojasnil sprejela stališče, da ██████████ s prevzemom zastopanja stranke ██████████ ni kršil citiranih določil Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Odvetnik je po pooblastilu stranke [REDACTED] vložil kazensko ovadbo zoper [REDACTED]. V postopku, ki je tekel zoper [REDACTED], pa odvetnik ni prevzel zastopanja [REDACTED] kot oškodovanke in v tem postopku ni zastopal nikogar.

Kljub temu, da je odvetnik prevzel zastopanje stranke [REDACTED] v drugi zadevi in ne v kazenskem postopku zoper [REDACTED], je Komisija za etiko odvetnika pozvala k dodatnemu pojasnilu z namenom razjasnitve okoliščin morebitnega konflikta interesov oziroma morebitne zlorabe informacij, ki bi jih odvetnik pridobil od [REDACTED] pri zastopanju [REDACTED] ter obratno. Odvetnik je na zaprosilo Komisije za etiko pojasnil, da je bila stranka [REDACTED] seznanjena z njegovim dolgoletnim zastopanjem [REDACTED] ter z njegovim osebnim znanstvom z [REDACTED]. Odgovoril je tudi, da stranka [REDACTED] ni imela nobenega zahtevka do [REDACTED] kot [REDACTED], kot tudi ne do [REDACTED].

Z vprašanji konflikta interesov ali kršitve načela zaupnosti s strani odvetnikov se Komisija za etiko praviloma ukvarja na zahtevo stranke odvetnika, ki šteje, da je odvetnik storil očitano kršitev (to bi v konkretnem primeru lahko bili stranka [REDACTED] ali [REDACTED]), vendar je vprašanje kršitve načela zaupnosti in konflikta interesov bistvenega pomena za odvetniški poklic, zato je Komisija za etiko vsebinsko obravnavala ravnanje [REDACTED] na predlog [REDACTED].

Komisija za etiko je na podlagi pridobljenih pojasnil s strani odvetnika prepričana, da [REDACTED] zastopa [REDACTED] v vsebinsko povsem drugačnih zadevah in s prevzemom zastopanja [REDACTED] do zlorabe informacij, ki jih je odvetnik pridobil v okviru zastopanja [REDACTED] kot tudi obratno, ne bi moglo priti.

Za zaključek, da je prišlo s sprejemom zastopanja [REDACTED] s strani [REDACTED] do kršitve načela zaupnosti ter konflikta interesov, zagotovo ne zadošča zgolj dejstvo, da sta odvetnik in [REDACTED] znanca, saj je bila stranka [REDACTED] s tem pred podpisom pooblastila seznanjena in je kljub temu odvetnika pooblastila za zastopanje. Komisija za etiko pri tem še poudarja, da so odvetniki pri sprejemanju odločitev o prevzemu zastopanja določene stranke samostojni ter se njihova odločitev presoja vselej za nazaj, ko so zastopanje že prevzeli, pa se morebiti pojavijo okoliščine, ki kažejo, da je ob sprejemu zastopanja bil podan konflikt interesov na strani odvetnika. Ob tem tudi ne gre zanemariti, da odvetnik lahko enako samostojno sprejme odločitev, da ne bo prevzel zastopanja določene stranke, ker meni, da bi lahko obstajal konflikt interesov in je slednje njegova povsem legitimna odločitev, pa čeprav ni nujno, da bi tudi Komisija za etiko, če bi bila pozvana, sprejela stališče, da bi v primeru prevzema zastopanja konflikt interesov dejansko bil podan. Odločitve za sprejem zastopanja določene stranke, kot tudi siceršnje odločitve odvetnikov zahtevajo sposobnost hitrega in hkrati

premišljenega ter pravilnega odločanja, kar ni enostavno in vselej nezapleteno delo.

Ob skrbni presoji navedb prijavitelja ter pojasnila odvetnika Komisija za etiko ni našla okoliščin, ki bi kazale na ravnanje odvetnika v nasprotju s Kodeksom odvetniške etike in je zato mnenja, da [REDACTED] s prevzemom zastopanja stranke [REDACTED] v postopku zoper [REDACTED] ni kršil odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak

